

Как инспекция боролась за пропорцию



Компания занимается как облагаемой, так и не облагаемой НДС деятельностью. В каких случаях НДС можно принять к вычету в полном объеме, т. е. без учета пропорции, предусмотренной п. 4 ст. 170 НК РФ?

Суть спора

Организация оказывала на территории РФ услуги по исследованию рынка иностранной компании. Ее деятельность не подлежала налогообложению НДС на основании ст. 148 НК РФ. Впоследствии налогоплательщик ввез на территорию РФ партию товаров, уплатив при этом НДС на таможне. Поскольку реализована была лишь незначительная часть товаров, а все условия для вычета НДС были выполнены, сформировался налог к возмещению из бюджета.

Налогоплательщик представил в инспекцию уточненную декларацию по НДС за IV квартал 2008 г. Однако налоговый орган отказал ему в возмещении НДС, заявленной в декларации.

Позиция налоговой инспекции

Поскольку налогоплательщик осуществляет как облагаемые налогом, так и освобожденные от налогообложения операции, организация была обязана принимать к вычету НДС пропорционально операциям, реализация которых подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения). Этот порядок закреплен в п. 4 ст. 170 НК РФ.

Налогоплательщик был вправе принять к вычету НДС лишь частично, в размере 7,35% от заявленной к вычету суммы.

Позиция налогоплательщика

Компания заявила к вычету НДС, уплаченный при приобретении товаров (работ, услуг), которые используются в облагаемой НДС деятельности. Поэтому сумма НДС принята к вычету в полном объеме (абз. 3 п. 4 ст. 170 НК РФ).

У налогового органа не было оснований применять абз. 4 п. 4 ст. 170 НК РФ, устанавливать пропорцию и отказывать в применении вычетов в полном объеме.

Решение принято в пользу налогоплательщика

Позиция суда

Весь входной НДС, который налогоплательщик заявил к вычету, уплачен при приобретении товаров (работ, услуг), используемых в деятельности, облагаемой НДС. Соответственно у налогоплательщика было право принять его к вычету в полном объеме в соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 170 НК РФ. Кроме того, инспекция не заявляла претензий к первичным документам, подтверждающим вычеты.

Также установлено, что у налогоплательщика отсутствует недоимка перед бюджетом, что подтверждается справкой от 05.05.2010.

Следовательно, отказ в возмещении НДС из бюджета является незаконным, а решения налогового органа – недействительными. Инспекция обязана возместить НДС из бюджета.

Выводы суда содержатся в постановлении ФАС Московского округа от 18.11.2010 № Ф05-12865/10.


Слово эксперту


Е.В. Кашпорова,
генеральный директор
консультационного
центра по налогам
и сборам "Юраудит",
аудитор, консультант
по налогам и сборам.
Эксперт представляла
интересы
налогоплательщика
в суде по
комментируемому делу

Для начала поясним причины возникновения спорной ситуации. Налогоплательщик (дочерняя компания иностранной организации) в течение некоторого времени занимался исключительно сбором полезной информации о рынках сбыта в России, а также оказанием других услуг для материнской компании. Данные услуги не облагаются НДС по ст. 148 НК РФ. Но в IV квартале 2008 г. материнская компания решила начать осваивать рынок сбыта в России. Под католическое Рождество налогоплательщик завез и растаможил несколько фур с товаром.

Вместе с тем последние дни перед Новым годом – время, не самое удачное для реализации товара, на котором специализировалась компания. Поэтому объемы его продаж были совсем небольшими. При этом в IV квартале дочерняя организация продолжала оказывать материнской услуги, не облагаемые НДС. В процентном соотношении они составляли большую часть, нежели выручка от продажи товаров.

Налогоплательщик решил принять к вычету НДС в полном объеме, поскольку посчитал, что все условия, необходимые для этого, были выполнены (п. 1 ст. 172 НК РФ). Данный товар прямо предназначался для деятельности, облагаемой НДС, поэтому налог был принят к вычету в полном объеме (абз. 3 п. 4 ст. 170 НК РФ).

Налоговые инспекторы доказывали в суде, что НДС, уплаченный на таможне, необходимо разделить в процентном отношении между:

- деятельностью, облагаемой НДС (реализация товаров);
- деятельностью, не облагаемой НДС (реализация услуг).

Отстаивая свою позицию в суде, мы прежде всего ссылались на положения п. 4 ст. 170 НК РФ. Налоговое законодательство предписывает разделять входной НДС только по товарам (работам, услугам), используемым и для облагаемых, и для необлагаемых НДС операций. В нашем случае налог, уплаченный на таможне, прямо относился к товарам, то есть к облагаемой НДС деятельности. И делить его не было необходимости.

Так и получается, что четкое положение НК РФ становится поводом налогового спора, для победы в котором налогоплательщику пришлось пройти три судебных инстанции и затратить более полутора лет.