

Обязательная подача

ФНС разработала новый законопроект, который предусматривает обязательную процедуру досудебного обжалования решений инспекций в вышестоящем налоговом органе. Теперь, прежде чем обратиться к арбитрам, компаниям нужно будет подавать претензию в УФНС. Инициатива призвана сократить число судебных разбирательств. Мы узнали у посетителей сайта Raschet.ru будет ли, по их мнению, действенной эта мера?



В ЧЕМ ТОЛК

Идея обязательного урегулирования досудебных разногласий заключается в том, что перед походом в арбитраж компании сначала должны обратиться за справедливостью в вышестоящий налоговый орган. Сегодня аналогичный алгоритм предусмотрен только для обжалования решений, принятых по результатам выездных и камеральных проверок. В других случаях организация вправе сразу отправиться с иском к служителям Фемиды.

Институт досудебного рассмотрения споров имеет ряд преимуществ. В частности, процесс создания и подачи жалобы менее формальный по сравнению с судопроизводством. Он не такой затратный, поскольку пошлины платить не надо. Требует намного меньше времени, плюс имеет более короткий, в отличие от судебного, срок исполнения. Тем не менее есть опасение, что налоговики никогда не отменят своих решений и не пойдут на уступки компаниям.

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Елена Лаврова, бухгалтер. г. Москва:

Инициатива обязательного досудебного урегулирования конфликтов, бесспорно, вызывает одобрение. Но достойного воплощения на практике она, скорее всего, не найдет – помешают ныне существующие внутренние противоречия в структуре ФНС. Не взирая на то, что руководство налоговой службы взяло курс на сокращение числа разбирательств с привлечением арбитров, результаты работы каждой инспекции продолжают зависеть от объемов сбора денег с компаний. А увеличить показатели без отказов в возмещении средств и доначислений по результатам проверок – трудно. Поэтому фискалы стараются не отказываться от своих решений, даже если они идут вразрез с законом. Ревизоры рассчитывают на то, что не все организации отправятся в суд отстаивать свою правоту. Поэтому сами по себе жалобы в вышестоящий

налоговый орган мало что изменят, если не корректировать деятельность инспекторов извне.

ВРЕМЯ — ДЕНЬГИ!



Алиса Акулова, главный бухгалтер, г. Тула:

Я часто слышу от своих коллег мнение, что оспаривать решение ревизоров внутри структуры ФНС бессмысленно и бесполезно, поскольку это пустая трата сил и времени. Досудебное урегулирование конфликта в вышестоящей инстанции, как показывает опыт бухгалтеров, практически во всех случаях ничем хорошим не заканчивается. В то же время идти в суд и отстаивать там свою правоту — сложно и бесперспективно, в том числе по причине крайне затянутой процедуры рассмотрения дел.

На мой взгляд, если будет принят новый закон, который обяжет компании обращаться в вышестоящий налоговый орган, это еще больше усложнит процесс урегулирования споров. Дело в том, что период между началом конфликта и решением суда еще больше увеличится. То есть, фирме потребуется время для составления жалобы в УФНС и ответа на нее, и после этого — на рассмотрение дела в суде. Сегодня взыскание переплат занимает у предпринимателей 1,5-2 года, новый документ может увеличить этот срок еще на несколько месяцев.

На практике бывают случаи, когда урегулировать спор в досудебном порядке не представляется возможным. Например, если речь идет о возврате больших сумм переплат или НДС.

ДРУГОЕ МНЕНИЕ



Виталий Сазанский, консалтинговое объединение ФАКТОР ГРУПП:

Как таковое, досудебное урегулирование жалоб на действия ревизоров и их решения, в соответствии со статьей 101.4 Налогового кодекса, существует давно. Статья 137 НК предоставляет компаниям такое право, но в обязанность пока не вменяет. И, так как большинство предпринимателей не верит в эффективность досудебного обжалования, фирмы предпочитают миновать стадию обращения в вышестоящий налоговый орган и искать правды сразу у служителей Фемиды. А иногда ком-

пании вообще отказываются от выяснения отношений с инспекцией. Ведь затраты на ведение процесса иной раз могут превысить выгоду.

Но если фискалы действовали недобросовестно, то не стоит оставлять это без внимания. Их решения можно и нужно оспаривать в вышестоящем налоговом органе или хотя бы у их непосредственного начальства. Опыт показывает: если фирма права с точки зрения закона, то спор, с большой долей вероятности, можно решить без арбитражной волокиты.

Существуют внутренние противоречия в структуре ФНС, которые мешают воплотить в жизнь процедуру обязательного досудебного рассмотрения споров. Дело в том, что руководство налоговой службы держит курс на сокращение числа разбирательств с привлечением арбитров, в то время как результаты работы каждой инспекции напрямую зависят от объемов сбора денег с компаний.

Негативное отношение к обязательному досудебному урегулированию споров связано с уже действующей технологией обжалования результатов налоговых проверок, вынесенных согласно статье 101 НК. Перед оспариванием решений инспекторов в суде, фирма должна сначала написать руководство ФНС. Однако такие претензии не приводят к каким-либо результатам. В подавляющем большинстве случаев, УФНС

либо поддерживает позицию коллег из нижестоящих структур, либо снимает незначительные суммы в актах, даже при явных признаках нарушения. Последнее делается для того, чтобы снизить риск обращения компании в суд, в котором инспекция, без сомнения, проигрывает.

ИЛИ УДОВЛЕТВОРЕННЫ?



Евгений Сумин, заместитель директора департамента аудита и бухгалтерского сопровождения Юридической фирмы «КЛИФФ»:

Согласно пункту 5 статьи 101.2 части 1 НК решение о привлечении

к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное по результатам ревизии, может быть обжаловано в судебном порядке только после рассмотрения претензии компании в вышестоящем налоговом органе.

Отмечу, что если существует устойчивое мнение о предмете спора с инспекторами, изложенное, например, в письмах Минфина или ФНС, то есть большая вероятность того, что вышестоящая инстанция будет руководствоваться именно этими рекомендациями. А в том

случае, когда аргументы ревизоров противоречат нормам законодательства, но при этом четкие инструкции ФНС или Минфина отсутствуют, вышестоящий налоговый орган, скорее всего, удовлетворит жалобу налогоплательщика, нежели допустит обжалование в судебном порядке.

Для приблизительной оценки перспективы успешного рассмотрения претензии существуют данные ФНС. Так, согласно статистике, в 2011 году 41 процент жалоб компаний был удовлетворен.

В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СИТУАЦИИ



Дмитрий Менжинский, старший налоговый специалист департамента аудита компании «Бейкер Тилли Русаудит»:

Предварительное урегулирование споров ни в коей мере не отменяет право компании на обращение в арбитраж. Поэтому, организации ничего не теряют. Вначале лучше попробовать договориться с чиновниками и решить вопрос мирным путем, а уж если нет — то отправляться к арбитрам. При этом рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом дает определенную фору, поскольку фирма уже знает доводы инспекции и, основываясь на них, может подготовить грамотную защиту в суде. ▲

Однако есть и такие ситуации, когда не стоит тратить время на попытки досудебного урегулирования, а лучше сразу обращаться к служителям Фемиды. Так, например, когда приостанавливаются операции по банковским счетам, работа компании тормозится. Вести деятельность полноценно она не может, поскольку блокируется финансовый источник расчетов. Попытка урегу-

лирования с налоговыми органами только помешает, так как сильно замедлит процесс восстановления обслуживания счета. Поэтому лучше обращаться сразу в суд. Но это сейчас у компании есть выбор, а в скором времени жалоба в УФНС станет обязательной.

По сути, не может быть однозначного мнения о том, насколько хорошо прибегать к досудебным разби-

рательствам: каждая ситуация индивидуальна и зависит не только от характера конфликта, но и от конкретной инспекции, с которой предстоит урегулировать спор. Поэтому стоит сохранить за фирмами право решать, писать ли им жалобы в ФНС, или лучше сразу идти к арбитрам.

РАЗБЕРЕМ ПОДРОБНО

Елизавета Сейтбекова, управляющая «Аудиторской фирмой «БИЗНЕС-СТУДИО».

Время между началом конфликта и решением арбитров при введении обязательной процедуры досудебного урегулирования еще больше увеличится. Сегодня, к примеру, взыскание переплаты занимает у предприятий 1,5-2 года. Если фирме потребуется составлять жалобу в УФНС и ждать ответа, это отсрочит разрешение спора еще не несколько месяцев.



Досудебный порядок урегулирования споров с ИФНС является частью политики по превращению налоговой службы в «сервисную компанию». Об этом не единожды заявлял глава ФНС Михаил Мишустин. По его мнению, инспекторы должны показывать высокий уровень обслуживания клиентов. В том числе, разбирать возникающие конфликтные ситуации, не выходя за рамки структуры ФНС.

Однако решить споры с инспекторами в досудебном порядке удается только в ряде случаев. Вместе с тем, на практике возникают ситуации, когда нивелировать конфликт могут только служители Фемиды, например, вопрос о возврате больших сумм переплат, в том числе, образовавшихся при отмене единого социального налога. Эти разногласия решаются только в суде, несмотря на то, что имеется положительная арбитражная практика в части возврата денежных средств. Часто налоговики отказывают и в вычете по НДС. Через арбитраж урегулируют этот спор 100 процентов компаний. Еще один «неразрешимый» конфликт – раздельный учет по НДС. В качестве примера можно назвать Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30 января 2012 года по делу № А82-5715/2009. Инспекторы доначислили компании НДС, налог на прибыль, пени и штрафы, ибо сочли, что фирма применила налоговые вычеты неправомерно, так как не велся раздельный учет. Суд встал на сторону организации, поскольку в ходе арбитражного разбирательства она предъявила документы, подтверждающие разделение операций.

Неразрешимыми в досудебном порядке часто становятся разногласия, когда суммы вычетов по НДС оказываются настолько большими, что превышают уплаченный налог.

Кроме этого, компании спорят с ревизорами из-за применения льгот. Факт использования преференций рассматривается инспекторами как «схема» ухода от налогов. А ведь это не всегда так. В Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 22 февраля 2012 года № Ф03-433/2012 по делу № А24-2565/2011 арбитры встали на сторону организации, поскольку услуги по бункеровке были правомерно отнесены к деятельности по обслуживанию морских судов и судов внутреннего плавания, следовательно, льгота была применена правомерно.

свидетельствует о том, что даже в случаях, когда ошибки налоговиков, изложенные в апелляционной жалобе, очевидны, руководство службы отказывается признавать оплошности инспекторов, и фирме приходится обращаться в суд. Так, у нас был случай, когда одна и та же позиция ИФНС с очевидными арифметическими ошибками, на которые мы регулярно указывали, оказалась поддержанной вышестоящей инстанцией и дошла в неизменном виде до кассации – при том, что арбитры сразу поддержали организацию. Все дело в том, что фискалам выгодно затягивать окончательное решение

Компании отказываются спорить с инспекцией по причине больших трудовых и финансовых затрат. Государственные пошлины в некоторых случаях достигают десятков тысяч, привлечение адвокатов и юристов обходится компании недешево. Досудебное урегулирование позволяет сократить расходы. Жалобу может составить сам бухгалтер, и платить за ее рассмотрение не нужно.

Таким образом, компаниям удается досудебно урегулировать несущественные ошибки в случаях, прямо прописанных в законе. На практике же остается множество вопросов, не так четко отраженных в нормативных актах, поэтому организации вынуждены решать конфликты в арбитраже. Может быть, поэтому наша ФНС находится на 120 месте в рейтинге налоговых служб мира.

до последнего, в некоторых случаях инспекции пользуются деньгами налогоплательщика несколько лет, поэтому ревизоры не откажутся от возможности передать дело в суд, чтобы отсрочить исправление своих собственных ошибок.

ЭКОНОМНАЯ ЖАЛОБА

Анна Савинова,
главный бухгалтер:

Часто компании отказываются спорить с инспекцией по причине больших трудовых и финансовых затрат. Государственные пошлины в некоторых случаях достигают десятков тысяч, привлечение адвокатов и юристов для ведения процесса тоже обходится компании недешево. Досудебное урегулирование позволяет сократить расходы. Жалобу может составить сам бухгалтер, и платить за ее рассмотрение не нужно. Поэтому если эта инициатива будет реализована хорошо, и фискалы начнут реально действовать по закону, из досудебного урегулирования может выйти достойная альтернатива разбирательству в арбитраже. ■

ПРОТИВОПОЛОЖНЫЙ ОПЫТ

Елена Кашпорова, генеральный директор ООО «КЦ «ЮрАудит»:

Если предприятие не согласно с содержащимися в решении налоговой инспекции выводами и готово обжаловать их в судебном порядке, оно должно пройти стадию обязательного досудебного урегулирования. При этом необходимо подготовить и направить в вышестоящий налоговый орган апелляционную жалобу на решение, принятое по проверке. Мы, естественно, помогаем нашим клиентам ее готовить, но заранее предупреждаем их, что от вышестоящей инстанции ждать положительного решения не стоит. К сожалению, наша практика



Вы можете принять участие в обсуждении этой темы на странице:
http://www.raschet.ru/articles/tolk_room/6538/

